|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 33679-12-11 מדינת ישראל נ' גמל | 03 ינואר 2013 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **סגן הנשיאה, השופט אילן שיף** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל**  **ע"י פמ"ח – עו"ד ענת שטיינשניד** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **מוחמד גמל ת"ז 037035607** |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד שלומי בלומנפלד** | **הנאשם** |
| חקיקה שאוזכרה:  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c)    **גזר דין** | | |

**א. תמצית הכרעת הדין**

בהמשך להודיית הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן, במסגרת הסדר טיעון, הרשעתי אותו בעבירה של סיוע לסחר בנשק שלא כדין לפי [סעיפים 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) + [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) + [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977.

**ב. עובדות כתב האישום המתוקן**

מעובדות כתב האישום המתוקן ומהודיית הנאשם עולה כי במועדים הרלוונטיים, הופעל מוחמד עבדלחמיד (להלן: "הסוכן") בשליחות משטרת ישראל ורכש בהוראתה, באישורה ובכספה כלי נשק, תחמושת וסמים באופן המתואר להלן.

ש.א. הינו שוטר (להלן: "הסמוי") ובמועדים הרלוונטיים פעל בשליחות משטרת ישראל ורכש בהוראתה, באישורה ובכספה כלי נשק, תחמושת באופן המתואר להלן.

ב-26/2/11, נפגשו הסוכן, הסמוי ונסיר ג'מל, בכפר כאבול. נסיר הציע כי ימכור לסוכן כלי נשק, אקדחים ומטען נפץ. בסופו של דבר, נקבע כי נסיר ימכור לסוכן נשק תמורת 10,000 ₪.

בהמשך אותו היום, יצאו נסיר, הסוכן והסמוי מביתו של נסיר, ונסעו ברכבם של הסוכן והסמוי בתוך הכפר כאבול, תוך שנסיר מורה על כיווני הנסיעה, עד שפגשו את הנאשם, אשר הגיע למקום ברכב.

הנאשם יצא מהרכב, תוך שהוא מחזיק ונושא על גופו נשק מסוג תת מקלע 9 מ"מ, שבכוחו להמית אדם, ומחסנית לנשק. הנאשם מסר את הנשק והמחסנית לידי נסיר, והלה מסרם לידי הסוכן.

בהמשך לאמור לעיל, נסיר נכנס לרכבם של הסוכן והסמוי. נסיר הסביר לסוכן כיצד לתפעל את הנשק, והסוכן מסר לידי נסיר סך של 10,000 ₪.

**ג.** תיקון כתב האישום בא לאחר הסדר טיעון שלפיו, כאמור, תוקן כתב האישום מעבירה של סחר בנשק לעבירה של סיוע לסחר והתביעה הצהירה כי תבקש להשית על הנאשם 15 חודשי מאסר בפועל והסנגור הצהיר כי יבקש להטיל עליו 6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות.

**ד. תסקיר שירות המבחן**

הנאשם בן 27 נשוי ללא ילדים. משפחת המוצא מונה זוג הורים ותשעה ילדים.

מסוף תקופת לימודיו של הנאשם בבית הספר, הוא משמש כידו הימנית של אביו בתחום עבודות הבניין. תפקידו זה מעניק לו תחושת ערך עצמי מכיוון שהוא תומך במשפחתו מבחינה כלכלית ותומך באחיו הצעיר הלומד באוניברסיטה. הנאשם גדל במשפחה חמה ותומכת ויצר קשרים חיובים עם דמויות משמעותיות בחייו.להערכת קצינת המבחן, מדובר באדם, אשר בדרך כלל מנהל אורח חיים נורמטיבי וחיובי, מגלה תפקוד תקין וזוכה להערכה חיובית במישורים שונים בחייו.

מהתרשמותה של קצינת המבחן עולה כי בהתייחסו למעורבותו בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום המתוקן, הנאשם לקח אחריות לביצועה והביע תחושת חרטה אמיתית. עוד עולה כי מעורבותו של הנאשם בעבירה המיוחסת לו וההליך המשפטי, פגעו באופן חמור בתחושת האמון והביטחון של הנאשם בסביבה והיוו עבורו גורם מרתיע ומזעזע.

לסיכום, קצינת המבחן סבורה כי עונש חינוכי של של"צ, בהיקף משמעותי, עשוי לחבר את הנאשם באופן ממשי לחומרת מעשיו ולאפשר לו לפצות את החברה תוך כדי שמירה על דפוסי עבודה תקינים ויציבים והמשך תמיכתו הכלכלית במשפחה. לפיכך, ממליצה קצינת המבחן להטיל על הנאשם צו של"צ בהיקף 300 שעות. זאת בנוסף להתחייבות גבוהה להימנע מעבירה דומה בעתיד ומאסר על תנאי משמעותי ולתקופה ארוכה. לאור מצבה הכלכלי הקשה של משפחת הנאשם, קצינת המבחן ממליצה להימנע מהטלת עונש כספי.

**ה. ראיות לעניין העונש**

ב"כ הנאשם הגיש מכתב חתום ע"י יו"ר מועצה מקומית כאבול, המעיד כי משפחת הנאשם הנה "משפחה טובה".

**ו. טיעוני ב"כ הצדדים**

ב"כ המאשימה הגישה בהסכמה, טיעונים בכתב, וביקשה להשית על הנאשם 15 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס. היא ציינה, כי העבריין העיקרי נסיר ג'מל, נדון ל-30 חודשי מאסר בפועל.

התובעת ביקשה שלא לאמץ את המלצת שירות המבחן, שכן קצינת המבחן יצאה מנקודת הנחה עובדתית מוטעית, לפיה הנאשם לא היה מודע לתכולת החבילה שקיבל, שהכילה את הנשק. לעומת זאת, הנאשם הבהיר בביהמ"ש כי תוכנו של כתב האישום הוא אמת והבהיר כי אין הוא רוצה לחזור בו מהודייתו וביקש להתעלם מהקטע העובדתי המוטעה דלעיל.

התובעת עמדה על היות הנשק, נושא עסקת הטיעון, נשק מסוג תת מקלע שהפוטנציאל הקטלני שלו גבוה. עוד טענה, כי עבירות סחר בנשק נעשות במחשכים וקשה מאד לגלות את העוסקים במלאכה זו ולפיכך כשנתפסים העבריינים יש להשית עליהם עונש מרתיע.

ב"כ הנאשם עמד על כך כי כעולה מהצהרת התביעה (בעמ' 26 ש' 21-19), המדובר בנסיבות מיוחדות ובתיק שבו התעורר קושי ראייתי ולפיכך יש להביא זאת לידי ביטוי בגזר הדין ולהיעתר לבקשתו להסתפק בעונש מאסר בן 6 חודשים שירוצה בדרך של עבודות שירות.

הסנגור ביקש לזקוף לטובת מרשו את הודייתו במיוחס לו בכתב האישום.

ב"כ הנאשם הפנה לגזר הדין שניתן עלי ידי ב-[ת"פ 3070-05-10](http://www.nevo.co.il/case/4241747), שם נגזרו על מסייע לסחר בנשק, שעבר עבירה נוספת, בין השאר 9 חודשי מאסר בפועל. לדעתו, על הנאשם שבפניי ראוי לגזור עונש קל יותר שהנו בתחום התחתון של הסדר הטיעון.

אליבא דהסנגור, קצינת המבחן לא התבססה על מידע מוטעה, שנמסר לה ע"י הנאשם, שכן לנגד עיניה עמד האמור בכתב האישום המתוקן.

הסנגור עמד גם על כך שזו לו לנאשם הסתבכותו הראשונה עם החוק.

כל אחד מב"כ הצדדים, הפנה אותי לפסיקה התומכת לדעתו בעמדתו.

הנאשם ב"דברו האחרון", ביקש את סליחת ביהמ"ש והביע חרטה על מעשיו.

**ז. דיון**

העבירה שעבר הנאשם הנה חמורה. סיוע בסחר בנשק, ע"י העברתו לגורם שאינו רשאי לשאתו ולהחזיקו, יוצר סיכון ממשי לשלום הציבור. בסופו של דבר מגיע הנשק למי שעושה בו שימוש למטרות פליליות או למטרות של פעילות חבלנית עויינת. בשני המקרים עלולים אנשים חפים מפשע, לשלם בחייהם בגין פעילות עבריינית שכזו.

במקרה הנדון, הורשע הנאשם בסיוע לסחר בנשק שהוא תת מקלע. הפוטנציאל הקטלני של נשק זה הוא גבוה והדבר חייב לבוא לידי ביטוי בגזר הדין. בכך שונה המקרה הנדון בפניי מזה שנדון ב-[ת"פ 3070-05-10](http://www.nevo.co.il/case/4241747), אליו הופניתי ע"י הסנגור.

לא זאת אף זאת, לאחרונה הנחה ביהמ"ש העליון להחמיר (אם כי בהדרגה) בענישתם של העוברים עבירות בנשק (ראו למשל [ע"פ 9373/10](http://www.nevo.co.il/case/6151556) **חמד ותד נ' מ"י** (לא פורסם, 14.9.11) וכן [ע"פ 2251/11](http://www.nevo.co.il/case/5821327), [2368/11](http://www.nevo.co.il/case/5821327) **נפאע נ' מ"י** (לא פורסם, 4.12.11)).

צודקת התביעה בטיעונה כי ריבוי המקרים של סחר בנשק מחד, והקושי לגלות העבריינים, מחייבים צעדים של ממש למניעת התופעה המסוכנת. גם לכך ולעקרון ההלימה אתן ביטוי בגזר הדין.

מנגד, אשקול לקולא את עברו הנורמטיבי של הנאשם ואת הודייתו בעובדות כתב האישום המתוקן.

כמו כן, תעמוד לנגד עיני התייחסותה החיובית של קצינת המבחן לנאשם והדברים שנאמרו לזכותו בתסקיר. יחד עם זאת, לא אוכל לאמץ את המלצות התסקיר משתי סיבות:

א. קצינת המבחן רואה לנגד עיניה, מטבע הדברים, את טובת הנאשם ושיקומו ואילו עלי ליתן גם משקל לנימוקי הענישה האחרים.

ב. קצינת המבחן יצאה מנקודת מוצא עובדתית מוטעית כי הנאשם לא ידע כלל שהוא מעביר נשק לעבריין העיקרי. בנקודה זו הוטעתה קצינת המבחן ומן הסתם נתנה לעובדה זו משקל לקולא.

מהתסקיר עולה מפורשות, כי מה שעמד לנגד עיני עורכת התסקיר הוא גרסת הנאשם כי כלל לא ידע שהוא מעביר לעבריין העיקרי נשק. חרף זאת, קבעה קצינת המבחן כי הנאשם "**לוקח בפנינו אחריות לביצועה** [של העבירה – א.ש.] **והביע תחושת חרטה**".

כאמור, בדיון שהוקדש לטיעונים לעונש, ביקש ב"כ הנאשם להתעלם מהטיעון העובדתי, אודות אי ידיעתו של הנאשם על תכולת החבילה שהועברה לעבריין העיקרי. כמו כן, חזר הנאשם על הודייתו בעובדות כתב האישום.

לא אוכל לקבל את טענת הסנגור המלומד, כי עלי ליתן משקל של ממש לקולא להצהרת התובעת כי הגיעה להסדר הטיעון הנדון בשל הנסיבות המאד מיוחדות, בתיק שבו התעוררו קשיים ראייתיים. נסיבות אלו שוקללו, מן הסתם, בהסדר הטיעון שבעקבותיו גם הומר סעיף האישום החמור יותר שיוחס מלכתחילה לנאשם והצדדים הגיעו אף לגבולות הסדר עונשי.

עוד אתן משקל לקולא לתקופות המעצר ו"מעצר הבית", בהן שהה הנאשם.

בהתחשב בכל הנסיבות לחומרא ולקולא, אני גוזר על הנאשם שנתיים מאסר, מתוכן שנה אחת בפועל, בניכוי תקופת מעצרו מ-7/12/11 עד 18/4/12 והיתרה מותנית, למשך 3 שנים, לבל יעבור עבירות בנשק, לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

כמו כן אני גוזר על הנאשם קנס בסך 10,000 ₪ שישולם ב-5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1/3/13.

זכות ערעור לביהמ"ש העליון תוך 45 יום מהיום.

5129371

512937154678313ניתן היום, כ"א טבת תשע"ג, 03 ינואר 2013, במעמד הצדדים.
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אילן שיף 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן